WORKSHEET · C1

Synthesis · document A

Document A · note from management

La direction souhaite aménager un espace de concentration dans une salle actuellement peu utilisée. Les salariés pourraient s'y installer lorsqu'une tâche demande une lecture attentive ou une rédaction sans interruptions. Les échanges collectifs resteraient possibles dans les espaces habituels : le projet ne vise pas à imposer le silence dans l'ensemble des bureaux. L'accès se ferait par une réservation courte, renouvelable si personne d'autre ne demande la place. La direction propose un essai avant tout aménagement permanent. Elle souhaite recueillir les commentaires des utilisateurs, mais aussi observer les difficultés de réservation et les besoins qui restent sans réponse. Elle présente ce dispositif comme une possibilité supplémentaire, adaptée à certaines activités. Elle ne promet pas une amélioration identique pour tous les métiers. Le budget prévu concerne surtout le mobilier et la signalisation ; la salle existe déjà. Une réunion de bilan permettrait de décider si l'espace doit être maintenu, modifié ou affecté à un autre usage. Les responsables d'équipe seraient invités à préciser les tâches pour lesquelles ce lieu pourrait être utile, sans rendre son utilisation obligatoire.

> Read document B on the next page before making your plan. The official DALF C1 synthesis range is 200–240 words; confirm the current instructions before booking.

Synthesis · document B

Document B · staff representatives' response

Les représentants du personnel accueillent favorablement l'idée d'un lieu où les interruptions seraient limitées. Ils soulignent toutefois que la possibilité de réserver une salle ne suffira pas si certaines équipes doivent rester disponibles en permanence. Selon eux, les conditions d'accès doivent être discutées avant le lancement. Ils demandent notamment que les mêmes personnes ne puissent pas occuper systématiquement les créneaux les plus pratiques. Ils souhaitent aussi connaître les règles de priorité lorsque plusieurs demandes arrivent en même temps. Leur réserve porte donc moins sur l'existence de la salle que sur son fonctionnement et sur l'égalité d'accès. Ils proposent de recueillir les observations des personnes qui n'utilisent pas le dispositif, afin de comprendre si cette absence relève d'un choix ou d'un obstacle. Ils approuvent le principe d'un bilan, à condition que celui-ci examine également les demandes refusées et la charge d'organisation. Une salle souvent occupée ne leur paraît pas constituer, à elle seule, une preuve de réussite. Le projet devrait être ajusté si le bilan révèle des difficultés persistantes.

> Keep a distinction between support for the idea, concerns about access and criteria for assessing the trial.

Synthesis · eight questions

1 Compare before drafting

Use short notes for 1–7. For 8, produce a connected French synthesis of 200–240 words from these two documents.

1. What precise issue is common to both documents?
2. What benefit does management expect, and what limit does it place on that expectation?
3. Do the staff representatives reject the existence of the room? Identify their actual concern.
4. Which access difficulties are mentioned in document B?
5. What kind of review do both documents support?
6. What extra evidence do the representatives want the review to consider?
7. Choose thematic headings that allow both documents to appear within the same plan.
8. Write the synthesis using only the dossier, with no personal recommendation or outside evidence.

Synthesis · comparison key

Answers 1–8

1. The conditions under which a workplace concentration room could be useful and accessible.
2. A quieter place for some reading and writing tasks; no promise of equal benefit across all jobs.
3. They support the potential benefit but question operating rules and equal access.
4. Permanent availability in some teams, repeated occupation of convenient slots and unclear priority between simultaneous requests.
5. A trial followed by a review that can lead to adjustments.
6. Non-users' reasons, refused requests and the work involved in organising access.
7. Possible plan: intended use; conditions of access; criteria for the trial review.
8. Compare your completed synthesis with the model on the next page. Different wording and paragraph divisions are valid if all major relationships remain accurate.

A claim that the representatives oppose quiet working would reverse their position. A claim that room occupancy proves success would reverse their evaluation criterion.

WORKSHEET · C1

Synthesis · complete model

Model synthesis

Les documents examinent la création d'un espace de concentration au travail. La direction et les représentants du personnel reconnaissent l'intérêt potentiel d'un lieu limitant les interruptions, mais insistent sur des conditions différentes de réussite.

La direction présente la salle comme une ressource supplémentaire pour les tâches de lecture ou de rédaction. Les échanges collectifs conserveraient leurs espaces habituels et l'utilisation resterait facultative. Le projet prévoit une réservation courte et un essai avant toute décision durable. La direction souhaite ainsi vérifier les besoins réels sans promettre un bénéfice uniforme pour tous les métiers.

Les représentants du personnel mettent surtout l'accent sur l'accès au dispositif. Certaines équipes pourraient difficilement quitter leur poste, tandis que d'autres risqueraient de réserver régulièrement les créneaux les plus pratiques. Ils demandent donc des règles de priorité explicites et une réflexion sur les obstacles rencontrés par les personnes qui n'utilisent pas la salle.

Les deux parties soutiennent un bilan permettant d'ajuster le projet. La direction veut examiner les commentaires et les difficultés de réservation. Les représentants souhaitent y intégrer les demandes refusées et la charge d'organisation. L'occupation de la salle ne suffirait donc pas, selon eux, à établir la réussite du dispositif. La discussion porte finalement sur les modalités d'un essai utile et accessible, davantage que sur le principe même d'un espace calme.

> The model groups sources by issue. It reports the representatives' view on occupancy instead of presenting that judgement as a personal recommendation.